

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 21 grudnia 2022 r.

PU.8361.418.2022

DECYZJA PO.361.C.253.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "MOKPOL"

z siedzibą w Warszawie, ul. Konstancińska nr 2, lok. 24 w Warszawie,

karę pieniężną w wysokości **1 900 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w sklepie spożywczo-przemysłowym 116 przy ul. Batorego 39a w Warszawie, zakwestionowano 19 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 13-14.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "MOKPOL" z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli w sklepie spożywczo-przemysłowym 116 przy ul. Batorego 39a w Warszawie, zakwestionowano 19 partii towarów, tj.:

1. Jogurt BAKOMA 7 Zbóz 140g,
2. Pierogi z serem SMACZEK 350g,
3. Kluski śląskie SMACZKE 400g,
4. Kotlet Cordon Bleu z kurczaka KONSPOL 250g,
5. Hamburger z kurczaka KONSPOL 300g,
6. Krokiety z mięsem SMACZEK 350g,
7. Boczek surowy wędzony w kostce SOKOŁÓW 75g,
8. Pastella Pasta z tuńczyka LISNER 80g,
9. Szynka BASIUNI SOKOŁÓW 140g,
10. Szynka włoska SOKOŁÓW 140g,
11. Kiełbaski śląskie Well Well 250g,



12. Kawior czarny imitacja B&K CAVIPEARLS 110g,
13. Natka pietruszki KAMIS 8g,
14. Sękacz Królewski SECPOL 300g,
15. Sękacz Królewski SEC POL 70g,
16. Szampon rumiankowy BLUE 300 ml,
17. Lakier w sprayu TAFT ULTRA 200ml,
18. Owsianka z CHIA Dr. Oetker 51g,
19. Kawa Nestlè strong 3 w 1 17g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "MOKPOL" z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 19 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym 116 przy ul. Batorego 39a w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Osoba działająca w imieniu spółki w piśmie z 30.11.2022 r., poinformowała, że uzupełniono brakujące ceny jednostkowe dla 19 asortymentów towarowych oferowanych do sprzedaży, przeprowadzono rozmowę wyjaśniająco-pouczającą z kierownictwem sklepu, nakazano przestrzegać ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 maja 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług oraz sklep zostanie objęty częstszymi wizytacjami odpowiednich komórek kontrolnych. Ponadto Spółka dołoży wszelkich starań, aby informacja cenowa była pełna i prawidłowo uwidoczniona. Weryfikacja braków i uzupełnienie ich na bieżąco przy często zmieniających się cenach jest rzeczą dość trudną w tak szerokim asortymencie, chociażby w wielu przypadkach z uwagi na problemy techniczne, takie jak brak miejsca w listwach cenowych półek regałów na ekspozycję indywidualnych wywieszek cenowych do każdego smaku tego samego rodzaju produktów. Dodatkowym utrudnieniem jest fakt, że mimo starań Spółki, klienci usuwają często wywieszki cenowe z listew, np. obierając torby lub koszyki o listwy cenowe. Zdarza się, że brak wywieszki cenowej zostanie przeoczony, nie wynika to z nieodpowiedzialności Spółki, czy świadomego działania wbrew ustawie a raczej z braku możliwości szybkiej weryfikacji. Na sali sprzedażowej umieszczony jest sprawny skaner cen, co zapewnia kupującym niezwłocznie odczytanie cen poszczególnych towarów na podstawie kodu kreskowego w razie jakichkolwiek wątpliwości. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę fakt, że kontrola w zakresie rzetelności uwidocznionych cen produktów z cenami wprowadzonymi do kasy fiskalnej nie wykazały nieprawidłowości, osoba działająca w imieniu Spółki zwróciła się z prośbą o łagodny wymiar kary, biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową spółdzielni.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego i przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do pociągnięcia przedsiębiorcy do odpowiedzialności. Przepisy wprost przewidują uwidocznienie cen w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, zatem zapewnienie skanera cen w sali sprzedaży nie stanowi spełnienia tego obowiązku.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 19 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 310 asortymentów towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 22.01.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu uzyskanego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "MOKPOL" z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1900 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1900 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z – ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "MOKPOL", ul. Konstancińska nr 2, lok. 24, 02-942 Warszawa,
2. Aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	342922.903121.926841
Nazwa dokumentu	decyzja- PU.8361.418.2022.pdf
Tytuł dokumentu	decyzja- PU.8361.418.2022
Data dokumentu	2022-12-21 11:11:29
Skrót dokumentu	27CBDA9B7BB586C23F67B21310E5E3B9A43 92596
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2022-12-21
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-12-21 11:38:56
Autor wydruku:	Salamon Karolina